

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਐਚ. ਆਰ ਖੰਨਾ ਜੇ.

ਤਿਰਖਾ ਰਾਮ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਗ੍ਰਾਮ - ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1303.

1964 ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ (IV of 1953)-S.13-0—ਨਿਰਧਾਰਤ

ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ—ਆਰਡਰ—ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ—ਚੋਣ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ—ਕੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਪੰਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ,

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਉਮੀਦਵਾਰ। ਪੰਜਾਬ ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 (1953 ਦਾ IV) ਦੀ ਧਾਰਾ 13-0 (1) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 2 ਬੀ ਓਟ 1962 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਅਤੇ 101 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਾਂਗ ਮਰਨ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਰਨ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਟਿੰਡਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਹਿਰਾਣਾ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਮਹਿਰਾਣਾ ਦੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਚੋਣਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਡੀਡੀ ਜੈਨ ਅਤੇ ਪੀਆਰ ਜੈਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨੰਦ ਸਵਰੂਪ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਖੰਨਾ, ਜੇ.-ਤਿਰਖਾ ਰਾਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਿਤੀ 27 ਮਈ, 1964 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਮਹਿਰਾਣਾ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਦਫਤਰ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ। ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਭਾ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਐਲਾਨਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ, ਮਹਿਰਾਣਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਮਾਲ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ 3 ਅਤੇ 4 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਪੀਹਾ ਰਾਮ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਹਾ ਰਾਮ ਨੇ ਨੂੰ 212 ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਜਦੋਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 101 ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੀਹਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 (1953 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. IV) ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੀਹਾ ਰਾਮ ਦੀ ਚੋਣ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ

ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰਵ- ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੈਜ਼ ਪੀ ਆਨ ਡੈਂਟ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਬਕਾਇਆ ਸਨ, ਅਤੇ "ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਗ੍ਰੇਨ ਨੰਬਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ " ਦੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਦਾ ਦਫਤਰ , ਸਰਪੰਚ। ਦੂਸਰਾ ਆਧਾਰ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੋਣ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਹਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ 102 ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 212 ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਲਾਕਾ

ਲਾਨਾ, ਜੇ. ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਾਣੀਪਤ, ਜੋ ਕਿ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ

ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਵੇਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 27 ਮਈ, 1964 ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਪੀਹਾ ਰਾਮ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 212 ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੀਹਾ ਰਾਮ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ 102 ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਢੁਕਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ <—

"(4) ਚੋਣ ਗੁਪਤ ਮਤਦਾਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧੀ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਕ੍ਰਿਬਡ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਰਿਸਾਲਦਾਰ ਮੇਜਰ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਲ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਵਜੋਂ "ਮੰਨਿਆ" ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣਾ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, - ਇਹ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ, ਰਿਸਤੇਦਾਰ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਸਵਰੂਪ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਚੋਣ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(1) ਐਲ.ਐਲ.ਆਰ. (1960) ੧ ਪੁੰਜ. 791=1960 PLR 1151

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂ ਤੰਖਾ ਰਾਮ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ' ਸਰਪੰਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ।

ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ. ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਐਕਟ 1962 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 26 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਗ੍ਰਾਮ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਚੈਪਟਰ II-A, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 13-A ਤੋਂ 13-U ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 13-0 ਖੰਨਾ ਜੇ. y ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

< “13-0 (1) ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਓਪੀ ਦੀ ਹੈ
ਨੀਓਨ-

- (a) ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਾਂ
- (b) ਕਿ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ
- (c) ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ; ਜਾਂ
- (d) ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਹ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ-

(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਗਲਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੁਆਰਾ ; ਜਾਂ

(n) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟ ਦੇ ਗਲਤ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ, ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟ ਦੇ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਬੇਕਾਰ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਵਿੱਚ) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ;

ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦੇਵੇਗੀ।

(2) ਜਦੋਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ , ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
 ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਡੈੱਟ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ %^{res} P. ਪਹਿਲਾ ਆਧਾਰ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਕਵਰ
 ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਗ। ਚੋਣ ਬਾਰੇ ਦੂਸਰਾ ਆਧਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਖੰਨਾ, ਜੇ. ਾ^ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ-
 ਧਾਰਾ (4) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ
 ਹੈ। ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-0 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪ-
 ਧਾਰਾ (iii) ਦੀ ਧਾਰਾ (d) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ
 ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-0 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ
 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ
 ਚੋਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ
 ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਭਿੰਨ ਹਨ। ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951
 ਦੀ ਧਾਰਾ 98 (1951 ਦਾ 43) ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ -
 ਕਿ ਉਹ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ
 ਨਾਲ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੇਵੇਗਾ-

- (a) ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ
- (b) ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੜ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ;
ਜਾਂ
- (c) ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣਾ
ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ
ਗਿਆ ਹੈ;

ਲੋਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 101 ਉਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵਾਪਸ
 ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ
 ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, -
 ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ

ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਿਰਖਾ ਰਾਮ ਨੇ ਖੁਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ
 ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ- ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ-ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੈਧ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

- (a) ਕਿ ਪਰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 101, ਅਤੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 98 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਸਮਾਨ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 1962 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ: 26 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਜਾਣ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਭੁੱਲ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਭਾਵੇਂ ਕਦੇ ਵੀ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਹ ਕੀ ਹੁੰਦੇ ਜੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੁੰਦੇ, ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਅਸਲ - ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਗਨ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ :-

"ਆਮ ਨਿਯਮ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ¹ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਚੋਣ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹੈ।

(2) ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 210.

.....-

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਲਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਾਥੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ (3 ਖੰਨਾ ਜੇ 1961) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ, ਸਗੋਂ ਐਲਾਨ ਵੀ ਕੀਤਾ

ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਵਿੱਚ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 121 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਚੋਣਾਂ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮੁੜ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ, ਅਤੇ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਮੈਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣਾ ਸੀ। . ਪਟੀਸ਼ਨ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ